



**UCHWAŁA NR 23  
RADY DYDAKTYCZNEJ**

z dnia 12 października 2022 r.

**w sprawie raportu z procesu monitorowania i ewaluacji na kierunku Etnologia i antropologia kulturowa w roku akademickim 2021/2022**

Na podstawie § 68 ust. 2 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) Rada dydaktyczna postanawia, co następuje:

§ 1

Rada dydaktyczna przedstawia raport z procesu monitorowania i ewaluacji na kierunku Etnologia i antropologia kulturowa w roku akademickim 2021/2022 zgodny z załącznikiem do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca rady dydaktycznej:

Anna Malewska-Szałygin



---

## **Załącznik nr 1: Raport z procesu monitorowania i ewaluacji kształcenia na kierunku Etnologia i antropologia kulturowa w roku akademickim 2021/2022 przygotowany przez radę dydaktyczną kierunku**

W celu przeprowadzenia ewaluacji kształcenia na kierunku Etnologia i antropologia kulturowa Rada dydaktyczna powołała komisje złożone z członków rady. Komisje analizowały wyniki ogólnouniwersyteckiej internetowej ankiety ewaluacyjnej oraz sylabusy przedmiotów; monitorowały przebieg i wyniki: rekrutacji, egzaminowania w sesjach zimowej i letniej oraz dyplomowania na studiach pierwszego i drugiego stopnia. Rada oceniła też system wsparcia dydaktycznego, zgodność kompetencji naukowych i dydaktycznych osób prowadzących zajęcia z przypisanymi do zajęć efektami uczenia, wsparcie dla uczelnianych organizacji studenckich (kół naukowych) związanych z kierunkiem studiów oraz przyjrzała się losom absolwentów. Na naszym kierunku brak praktyk obowiązkowych, które powinny być poddawane ocenie.

### **Wnioski ogólne**

Opiniując ogólnie, można stwierdzić, że procesy rekrutacji, egzaminowania i dyplomowania przebiegały prawidłowo. Recenzje prac dyplomowych publikowane w systemie APD były bardzo rzetelne i wnikliwe. Zajęcia dydaktyczne oceniane były przez studentów najczęściej dobrze lub bardzo dobrze - w ogólnouniwersyteckiej ankiecie w systemie USOS średnia ocen wynosiła około 1,3 (w skali -2 / +2). Liczba kandydatów na studia pierwszego stopnia była wyższa niż w roku ubiegłym, a na studia drugiego stopnia nieco niższa, co skłania Radę do pracy nad zmianą programu kształcenia na studiach magisterskich. Zajęcia prowadzone na naszym kierunku są zgodne z kompetencjami pracowników dydaktycznych IEiAK.

### **Podsumowania szczegółowe (według: Regulamin Studiów na UW par. 5 pkt 2)**

#### Przebieg i wyniki procesu rekrutacji

Limit 55 miejsc na studia licencjackie został wypełniony. W rekrutacji na studia pierwszego stopnia wzięło udział 213 osób, czyli około 25 osób więcej niż w roku ubiegłym. W rekrutacji na studia drugiego stopnia 26 osób uiściło opłatę rekrutacyjną, łącznie 19 osób (licząc z osobami z listy rezerwowej) uzyskało kwalifikację po rozmowach kwalifikacyjnych, mimo to limit miejsc - 17 nie został wypełniony. Przyjęto 14 osób, wśród których tylko 4 były absolwentkami studiów licencjackich na naszym kierunku, co skłania Radę do proponowania kolejnych zajęć wyrównawczych dla absolwentów licencjatów nieetnologicznych. Przeprowadzono też rekrutację dla kandydatów z Ukrainy. Niestety, żadna z 4 zainteresowanych osób nie zdecydowała się na studiowanie na naszym kierunku.

#### Przebieg i wyniki sesji egzaminacyjnych



Zasadniczo sposoby egzaminowania i zaliczania po okresie pandemii wróciły do form opisanych w sylabusach przedmiotów. Studenci wnioskowali o bardziej szczegółowe opisywanie metod i kryteriów oceniania w sylabusach przedmiotów.

#### Wyniki studenckich ankiet ewaluacyjnych oraz wyniki hospitacji

Jedynie około 25% studentów wypełniło ogólnouniwersyteckie ankiety w systemie USOS, a sądząc z komentarzy były to przede wszystkim osoby formułujące oceny skrajne (bardzo zadowolone lub mniej zadowolone z zajęć). Średnia ocen była relatywnie wysoka: 1,33 i 1,34 (w semestrach zimowym i letnim) w skali od -2 do +2. Prowadzący byli chwaleni za życzliwość i profesjonalizm, niektórym wytykano chaotyczność lub zadawanie trudnych lektur. Studenci wnioskowali o bardziej konkretne i szczegółowe opisywanie metod i kryteriów zaliczania przedmiotów. Studenci sugerowali uzgodnienie treści kształcenia zajęć metodologicznych na studiach drugiego stopnia, aby uniknąć powtórzeń. Rada postanowiła rozważyć tę kwestię na najbliższym posiedzeniu. Analiza ankiet pozwoliła także na wyłonienie najlepszego dydaktyka roku, który może być kandydatem do nagrody dydaktycznej na Rektora UW. Hospitacja została przeprowadzona tylko w przypadku jednych zajęć i Rada postanowiła zwrócić się do kierowników zakładów z prośbą o intensyfikację procesu hospitowania w bieżącym semestrze.

#### Kompletność opisu zajęć w sylabusach w systemie USOS

Wielu pracowników IEiAK wypełnia sylabusy bardzo rzetelnie, choć zdarzają się wyjątki. Pracownicy zewnętrzni prowadzący zajęcia na kierunku (m. in. z Państwowego Muzeum Etnograficznego) wypełniają sylabusy zbyt skrótowo (z jednym wyjątkiem). Podobny problem jest widoczny w sylabusach zajęć świadczonych przez pracowników innych jednostek UW. We wszystkich sylabusach należy uszczegółowić opisy metod i kryteriów zaliczania przedmiotu. Dopracowania wymagają także opisy efektów kształcenia. Rada poprosiła o to pracowników wystosowując mailowy list okólny. Niezbędne jest też uzupełnienie opisu przedmiotów różniących się znacznie w kolejnych semestrach takich jak Laboratorium etnograficzne czy Seminarium magisterskie.

#### Przebieg i wyniki prac oraz egzaminów dyplomowych

W ocenianym roku obroniono 25 prac licencjackich i 4 magisterskie. Niewielka liczba sfinalizowanych prac magisterskich jest kolejnym czynnikiem wskazującym na konieczność pracy nad udoskonaleniem programu kształcenia na studiach drugiego stopnia. Recenzje prac dyplomowych oceniono jako bardzo rzetelne i wyczerpujące, świadczące o dużym zaangażowaniu recenzentów. Podkreślono niejasność pytania ujętego w formularzu systemu APD „Czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie?”. Zasadniczo jednak proces dyplomowania nie wymaga interwencji Rady.

#### System wsparcia dydaktycznego



Studenci dobrze ocenili informację naukową świadczoną przez pracowników biblioteki Instytutu, natomiast narzekali na przestarzały komputer w czytelni. Krytykowali dostęp do sieci na terenie Instytutu sygnalizując, że tylko w czytelni jest dostęp do sieci Eduroam, a w pozostałych pomieszczeniach dostępna sieć nie jest prawidłowo zabezpieczona.

#### Zgodność kompetencji naukowych i dydaktycznych osób prowadzących zajęcia z przypisanymi do zajęć efektami uczenia się

Pracownicy posiadają właściwe kompetencje do prowadzenia zajęć umożliwiających studentom uzyskanie efektów uczenia się zadeklarowanych w programie studiów na kierunku. W sytuacji, gdy te kompetencje nie są wystarczające, Instytut na wniosek Rady dydaktycznej zatrudnił wykładowców zewnętrznych (zajęcia wprowadzające w pracę w zakresie *Users' Experience, Users' Design*).

#### Umiejscowienie procesu kształcenia

Z każdym rokiem akademickim zwiększa się liczba zajęć w języku angielskim świadczonych przez pracowników Instytutu.

#### Monitoring losów absolwentów

Monitoring losów absolwentów przeprowadzony przy użyciu systemu ELA nie wykazał zasadniczych zmian względem roku ubiegłego.

#### Wsparcie działalności uczelnianych organizacji studenckich związanych z kierunkiem studiów

Studenckie koła naukowe („ETNO” i „Koło antropologii publicznej i zaangażowanej”) pozostają zawieszony, jednak studenci organizują naukowe seminaria takie jak cykl spotkań „Ludzkie – nieludzkie – pozaludzkie”.

### **Zalecenia do wdrożenia**

Rada dydaktyczna zamierza kontynuować prace nad zmianami w programie studiów magisterskich w związku z malejącą liczbą kandydatów na studia drugiego stopnia oraz niedużą liczbą osób kontynuujących kształcenie na kierunku.

Rada dydaktyczna upowszechniła wśród pracowników (mailowo) informację o konieczności dopracowania sylabusów zajęć, przede wszystkim rozbudowując opis metod i kryteriów oceniania oraz efektów kształcenia.

Rada dydaktyczna zapowiedziała mailem okólnym intensyfikację hospitacji zajęć.

Rada mailowo zachęcała studentów do angażowania się w studencki ruch naukowy (reaktywację kół naukowych), w prace samorządu studenckiego oraz rady dydaktycznej, rady wydziału i rady instytutu. W tym samym mailu Rada poprosiła o



---

większe zaangażowanie w wypełnianie ankiet oceny zajęć dydaktycznych w systemie USOS.

Rada dydaktyczna zaapelowała do promotorów o zadbanie o właściwą konstrukcję prac dyplomowych (zwłaszcza o unikanie przytłaczających całość pracy wprowadzeń teoretycznych) oraz o formułowanie jasnych, zrozumiałych sugestii udoskonaleń na etapie promotorskiego konsultowania tekstu powstającej pracy dyplomowej.

Rada podjęła uchwałę o zaproponowaniu do nagrody dydaktycznej Rektora UW dr Katarzyny Waszczyńskiej – dydaktyka najlepiej ocenionego przez studentów w podsumowywanym roku akademickim.